ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 18АП-4104/2023

г. Челябинск
15 мая 2023 года

Дело № А07-14946/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 мая 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего
судей
при ведении протокола секретарем судебного заседания рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем веб-конференции апелляционную жалобу Государственного казенного учреждения Управления капитального строительства Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 марта 2023 года по делу № А07-14946/2020.

В судебном заседании с использованием систем веб-конференции приняли участие представители:

Государственного казенного учреждения Управления капитального строительства Республики Башкортостан – . (паспорт, доверенность от , диплом);

Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан – . (паспорт, доверенность от , диплом).

Государственное казанное учреждение Управления капитального строительства Республики Башкортостан (далее – заявитель, ГКУ УКС РБ, Управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, УФК по РБ) о признании недействительным пункта 1 Представления от 16.04.2020 № 0100-21-06/2805 в части (с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации):

- устранить выявленные по пунктам 1, 2 Представления нарушения путем восстановления средств, направленных на оплату резерва на непредвиденные работы и затраты, потребность в которых в процессе выполнения работ фактически не возникла, а также средств, направленных на оплату фактически невыполненных работ, на лицевой счет ГКУ УКС РБ, с

последующим перечислением на лицевой счет Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (в части средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета), принять меры по устранению их причин и условий, обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства Российской Федерации, регулирующего установленную сферу деятельности;

- устранить выявленные по пунктам 4, 5 Представления путем предъявления пени и штрафов за неисполнение обязательств по государственным контрактам.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «А-Строй» (далее – ООО «А-Строй»), Прокуратура Республики Башкортостан (далее – Прокуратура).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.2023 (резолютивная часть решения объявлена 16.01.2023) по делу № А07-14946/2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, ГКУ УКС РБ (далее также – податель апелляционной жалобы, апеллянт) обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает, что по результатам корректировок проекта сметная стоимость строительства объекта увеличилась, в связи с чем Управление вынуждено было объявить о закупке дополнительных работ по объекту. По результатам объявления электронного аукциона между Управлением и ООО «А-Строй» заключен государственный контракт от 18.11.2019 № 04/2019-329 на выполнение дополнительных, в том числе сезонных работ. В настоящее время оба контракта № 94 и № 329 не исполнены и продолжают действовать. Лимиты бюджетных обязательств на 2020 год по контракту № 94 Правительством Республики Башкортостан до Управления не доведены.

Заявляя доводы относительно пункта 1 Представления, апеллянт указывает, что завышение стоимости строительно-монтажных работ в результате использования резерва на непредвиденные работы предназначенного для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ, в размере 1 % (в сумме 946 745 руб. 18 коп.) отсутствует.

Относительно пункта 2 Представления податель жалобы полагает, что вывод УФК по РБ о приемке и оплате Управлением завышенных объемов выполненных работ по монтажу блочной модульной котельной на открытой площадке объекта (на сумму 89 099 руб.) является необоснованным, поскольку сделан без учета специфики указанных работ. Контрольный орган посчитал, что указанные работы произведены поставщиком блочной модульной котельной установки, поскольку учтены в цене контракта на

поставку этого оборудования. Этот вывод не соответствует действительности, так как контрактом от 18.12.2018 № 06/2018-380, заключенным Управлением с поставщиком блочной модульной котельной установки ООО «Теплоэкономгазмонтажоборудование», предусмотрена только доставка, разгрузка, расстановка, сборка оборудования до готовности к подключению на объекте. Работы по монтажу блочной модульной установки на строительной площадке этим контрактом не предусмотрены.

Апеллянт полагает неверными выводы, изложенные в пункте 4 Представления, поскольку УФК по РБ требует взыскать штраф с генерального подрядчика за неисполнение работ по благоустройству территории объекта, вместе с тем работы по благоустройству являются сезонными и в связи с их характером в зимний период не выполняются. После того, как они будут выполнены в полном объеме государственным заказчиком, будет применена к ООО «А-Строй» мера ответственности в виде пени, так как просрочка исполнения обязательств в силу вышеперечисленных норм исключает взыскание штрафа. Генеральным подрядчиком нарушены обязательства, которые имеют определенный срок, следовательно, штраф за указанные нарушения Управление не может предъявить. В случае взыскания на основании контракта № 94 штрафа за неисполнение работ по благоустройству, в действиях. Управления по существу будет преследоваться цель повторно взыскать неустойку за одно и то же нарушение (просрочка срока окончания работ), что является возложением на ООО «А-Строй» двойной ответственности за нарушение одного и того же обязательства и противоречит принципам действующего гражданского законодательства.

Относительно пункта 5 Представления апеллянт обращает внимание на то, что правовые основания для предъявления ООО «А-Строй» штрафа за неисполнение обязательств по благоустройству территории объекта по контракту № 329 (в сумме 812 631 руб. 15 коп.) отсутствуют, так как этим контрактом работы по благоустройству территории не предусмотрены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей третьих лиц.

В судебном заседании представитель ГКУ УКС РБ поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель УФК по РБ, участвовавший в судебном заседании, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах

доводов апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан от 20.01.2020 № 12 «О назначении плановой выездной проверки в Государственном казенном учреждении Управление капитального строительства Республики Башкортостан» Управление в период с 22.01.2020 по 21.02.2020 в отношении ГКУ УКС РБ проведена плановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

По итогам проведенной проверки составлен акт проверки от 21.02.2020.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), пункта 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1, стоимость строительно-монтажных работ по объекту «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» завышена в результате использования резерва на непредвиденные работы и затраты, предназначенного для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ в размере 1% на общую сумму 946 745,18 рублей, в том числе: за 2018 год в сумме 559 987,95 рублей и за 2019 год в сумме 386 757,23 рублей, из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета - 22 603,64 рублей;

2. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 7.1, 7.4 Государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 в 2019 году Генеральным подрядчиком ООО «А-Строй» предъявлены, а Государственным казенным учреждением Управление капитального строительства Республики Башкортостан (далее - ГКУ УКС РБ) приняты и оплачены завышенные объемы выполненных работ по монтажу оборудования на открытой площадке в количестве 1 единицы при строительстве объекта «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» на сумму 89 099,00 рублей, из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета - 31 105,53 рублей;

3. В нарушение частей 6, 7 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 7.3 и 7.3.1 Государственного контракта от 31.07.2019 № 06/2019-440 ГКУ УКС РБ не направлено

требование об уплате пени в размере 227,42 рублей за несоблюдение обязательств, предусмотренных Государственным контрактом от 31.07.2019 № 06/2019-440 Поставщику ООО «ДМ»;

4. В нарушение частей 6, 7, 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 2.1, 13.4, 13.5 Государственного контракта от 06.12.2017 № 04/2017-94, ГКУ УКС РБ Генеральному подрядчику ООО «А-Строй» не начислены и не выставлены пени в сумме 252 758,02 рублей за просрочку исполнения обязательств за период с 01.08.2019 по 31.12.2019 по строительно-монтажным работам и штраф в размере 890 393,40 рублей за неисполнение обязательств по благоустройству территории по Государственному контракту от06.12.2017№ 04/2017-94;

5. В нарушение частей 6, 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 12.7 Государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 ГКУ УКС РБ Генеральному подрядчику ООО «А-Строй» не предъявлен штраф в размере 812 631,15 рублей за неисполнение обязательств по благоустройству территории по Государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329;

6. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 1.1 и 2.3.3 Государственного контракта от 31.07.2019 № 06/2019-440, Поставщиком ООО «ДМ» поставлены, а ГКУ УКС РБ приняты товары, несоответствующие условиям Государственного контракта от 31.07.2019 № 06/2019-440 на сумму 330 395 руб.;

7. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 1.1 и 2.3.3 Государственного контракта от 22.08.2019 № 06/2019-550, Поставщиком ООО «Таим» поставлены, а ГКУ УКС РБ приняты товары, несоответствующие условиям Государственного контракта от 22.08.2019 № 06/2019-550 на сумму 44 000 руб.;

8. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ по состоянию на 07.02.2020 Поставщиком ООО «ФК «УралИнвест» условия Государственного контракта от 30.09.2019 № 06/2019-698 выполнены не в полном объеме, в частности: не установлены и находятся в отдельной комнате напольная протяжка в количестве 4 шт., пружинно-рычажный тренажеры в количестве 2 шт.;

9. В нарушение части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ по государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94, вступившему в законную силу с момента его подписания и действующему до 31.12.2018, ГКУ УКС РБ дополнительным соглашением от 21.12.2018 № 4 к Государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94 продлен срок окончания работ с ноября 2018 года до июля 2019 года;

10. В нарушение части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ ГКУ УКС РБ дополнительным соглашением от 17.06.2019 № 8 к Государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94 цена Государственного контракта от 06.12.2017 № 04/2017-94 увеличена более чем на 10 %.

В отношении государственного казенного учреждения Управления

капитального строительства Республики Башкортостан вынесено Представление от 16.04.2020 № 0100-21-06/2805.

В резолютивной части Представления от 16.04.2020 № 0100-21-06/2805 указано:

1. Устранить выявленные нарушения и принять меры по устранению их причин и условий в срок до 31.07.2020, в том числе:

- по пунктам 1, 2 настоящего Представления устранить выявленные нарушения путем восстановления средств, направленных на оплату резерва на непредвиденные работы и затраты, потребность в которых в процессе выполнения работ фактически не возникла, а также средств, направленных на оплату фактически не выполненных работ, на лицевой счет ГКУ УКС РБ, с последующим перечислением на лицевой счет Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (в части средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета), принять меры по устранению их причин и условий, обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства Российской Федерации, регулирующего установленную сферу деятельности;

- по пунктам 4, 5 настоящего Представления устранить выявленные нарушения путем предъявления пени и штрафов за неисполнения обязательств по государственным контрактам, принять меры по устранению их причин и условий, обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства Российской Федерации, регулирующего установленную сферу деятельности;

2. Принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений в срок до 31.07.2020, в том числе:

- по пунктам 3, 6, 7, 8, 9, 10 настоящего Представления принять меры по устранению причин и условий их совершения, обеспечить неукоснительное соблюдение законодательства Российской Федерации, рейдирующего установленную сферу деятельности.

Заявитель, не согласившись с пунктом 1 Представления УФК по РБ от 16.04.2020 № 0100-21-06/2805, посчитав его противоречащим нормам действующего законодательства и нарушающим права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что представление УФК по РБ в оспариваемой части является правомерным и не нарушает права и законные интересы ГКУ УКС РБ.

Оценив повторно в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 2 статьи 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать заявитель.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее также – БК РФ) отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных (муниципальных) заимствований, регулирования государственного (муниципального) долга регулируются указанным кодексом.

На основании положений статьи 28 и 38 БК РФ закреплен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Статьей 306.4 БК РФ установлено, что нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно пункту 3 статьи 270.2 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Из материалов дела усматривается, что согласно пункту 1 Представления в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1, стоимость строительно-монтажных работ по объекту «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» завышена в результате использования резерва на непредвиденные работы и затраты, предназначенного для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ в размере 1 % на общую сумму 946 745 руб. 18 коп., в том числе: за 2018 год в сумме 559 987 руб. 95 коп. и за 2019 год в сумме 386 757 руб. 23 коп., из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета – 22 603 руб. 64 коп.

Заявляя доводы относительно пункта 1 Представления, апеллянт указывает, что завышение стоимости строительно-монтажных работ в результате использования резерва на непредвиденные работы предназначенного для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ, в размере 1 % (в сумме 946 745 руб. 18 коп.) отсутствует.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между ГКУ УКС РБ (Государственный заказчик) и ООО «А-Строй» (Генеральный подрядчик) заключен государственный контракт от 06.12.2017 № 04/2017-94, ИКЗ 172027817647002740100102760014120414.

Предметом контракта являются строительно-монтажные работы и пусконаладочные работы на объекте «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби».

Согласно пункту 3.1 Государственного контракта от 06.12.2017 № 04/2017-94 «Цена контракта определяется в соответствии с объектной ведомостью по Объекту (Приложение № 1 к Контракту) и составляет 89 039 540 (восемьдесят девять миллионов тридцать девять тысяч пятьсот сорок) рублей 15 коп. в текущих ценах, в том числе НДС 18 % 13 582 302 руб. 73 коп. является твердой и не может изменяться в ходе исполнения Контракта за исключением случаев предусмотренных Контрактом и действующим законодательством».

Сводным сметным расчетом стоимости строительства объекта «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» принят резерв средств на непредвиденные работы и затраты в размере 2 % от стоимости строительно-монтажных работ.

По Государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94 резерв средств на непредвиденные работы и затраты составил в размере 1 % на сумму 946 745,21 рублей, в том числе за счет федеральных средств в сумме

55 331,58 рублей, что подтверждено справкой о стоимости выполненных работ и затрат (ф. № КС-№) от 18.12.2019 № 24. Генеральным подрядчиком ООО «А-Строй» резерв на непредвиденные работы и затраты, предназначенный для возмещения стоимости работ и затрат, не подтвержден наименованием строительно-монтажных работ, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ.

В нарушение пункта 4.96 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» завышена стоимость строительно-монтажных работ по объекту «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» в результате использования резерва на непредвиденные работы и затраты, предназначенного для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых не возникла в процессе выполнения работ в размере 1 % на сумму 946 745,18 рублей, в том числе: за 2018 год в сумме 559 987 руб. 95 коп. за счет средств бюджета Республики Башкортостан, за 2019 год - 386 757,23 рублей, из них: за счет средств федерального бюджета в сумме 22 603,64 рублей (в размере 5,844%) и за счет средств бюджета Республики Башкортостан - 364 153,59 рублей.

Доводы апелляционной жалобы в рассматриваемой части фактически повторяют правовую позицию ГКУ УКС РБ, изложенную в суде первой инстанции и сводятся к изложению обстоятельств, на которых оно основывает заявленные требования, указанные доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не находит.

Из материалов дела усматривается, что согласно пункту 2 Представления в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 7.1, 7.4 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 в 2019 году Генеральным подрядчиком ООО «А-Строй» предъявлены, а ГКУ УКС РБ приняты и оплачены завышенные объемы выполненных работ по монтажу оборудования на открытой площадке в количестве 1 единицы при строительстве объекта «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» на сумму 89 099 руб., из них за счет средств, источником финансового обеспечения которых явились средства федерального бюджета - 31 105 руб. 53 коп.

Относительно пункта 2 Представления податель жалобы полагает, что вывод УФК по РБ о приемке и оплате Управлением завышенных объемов выполненных работ по монтажу блочной модульной котельной на открытой площадке объекта (на сумму 89 099 руб.) является необоснованным, поскольку сделан без учета специфики указанных работ.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что между ГКУ УКС РБ (Государственный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «А-Строй» (Генеральный подрядчик)

заключен государственный контракт от 18.11.2019 № 04/2019-329, ИКЗ 192027817647002760100111250014120414.

Предметом контракта является строительно-монтажные работы и пусконаладочные работы на объекте «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби».

Календарные сроки выполнения работ согласно пункту 2.1 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 «начало Работ: в течение 7-и дней с момента передачи Генеральному подрядчику строительной площадки под строительство; окончание Работ: 20.12.2018.

Согласно пункту 3.1 Государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 составляет 16 252 623,04 рубля, в том числе НДС 20% в сумме 2708770,51 рублей, является твердой и не может изменяться в ходе исполнения Контракта за исключением случаев, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством.

Дополнительным соглашением от 25.11.2019 № 1 к государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329 пункт 3.2. Контракта изложен в следующей редакции: «3.2. Финансирование предусмотренных Контрактом Работ производится за счет субсидий из федерального бюджета в рамках Федеральной адресной программы «Развитие физической культуры и спорта Российской Федерации на 2016-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2019 № 30, по направлению строительство малобюджетных физкультурно-спортивных объектов шаговой доступности и средств бюджета Республики Башкортостан.

Лимиты бюджетных обязательств на 2019 год установлены в размере 16 252 623,04 рубля, в том числе за счет субсидии из федерального бюджета - 5 392 059,13 рублей, за счет средств бюджета Республики Башкортостан -10 860 563,9 рубля».

Государственным контрактом от 18.11.2019 № 04/2019-329 предусмотрен объем работ на сумму 16 252 623,04 рублей, объем выполненных работ подрядчиком ООО «А-Строй», согласно данным справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС -3) № 3 от 19.12.2019, составил в сумме 15 445 061,42 рублей.

В ходе проверки проведен выборочный контрольный обмер 14.02.2020 следующих фактически выполненных строительно-монтажных работ по государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329 и полученные данные сопоставлены с данными актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от 03.12.2019 № 1/1:

- ТЕР07-01-054-12 «Установка металлических оград по железобетонным столбам: без цоколя из сетчатых панелей» в количестве 118м;
- ТЕР07-01-055-09 «Устройство калиток» в количестве 1 шт;
- ТЕР07-01-055-09 «Устройство ворот» в количестве 1 шт;
- ТЕР08-02-017-01 «Монтаж оборудования на открытой площадке, масса оборудования 18 т» в количестве 1 единицы, фактически данные виды работ выполнены согласно государственному контракту от 18.12.2018 №

06/2018-380 на поставку блочной модульной котельной установки для объекта «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби».

По результатам выборочного контрольного обмера установлено невыполнение строительно-монтажных работ (монтаж оборудования) ООО «А-Строй» по объекту «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» (Государственный контракт от 18.11.2019 № 04/2019-329) на общую сумму 89 099,00 рублей, в том числе: за счет федеральных средств -31 105,53 рублей.

В нарушение статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 7.1 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 в 2019 году подрядной организацией – ООО «А-Строй» предъявлены, а ГКУ УКС РБ приняты и оплачены завышенные объемы выполненных работ по строительству объекта «Бассейн в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район, бул. Тухвата Янаби» на сумму 89 099 руб., в том числе: за счет федеральных средств - 31 105,53 рублей, строительно-монтажных работ по монтажу оборудования на открытой площадке в количестве 1 единицы.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности выводов УФК по РБ о приемке и оплате Управлением завышенных объемов выполненных работ по монтажу блочной модульной котельной на открытой площадке объекта (на сумму 89 099 руб.) опровергаются материалами дела, им дана надлежащая оценка судом первой инстанции, в связи с чем они подлежат отклонению как неосновательные по приведенным выше мотивам.

Из материалов дела усматривается, что согласно пункту 4 Представления в нарушение частей 6, 7, 8 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 2.1, 13.4, 13.5 Государственного контракта от 06.12.2017 № 04/2017-94, ГКУ УКС РБ Генеральному подрядчику ООО «А-Строй» не начислены и не выставлены пени в сумме 252 758 руб. 02 коп. за просрочку исполнения обязательств за период с 01.08.2019 по 31.12.2019 по строительно-монтажным работам и штраф в размере 890 393 руб. 40 коп. за неисполнение обязательств по благоустройству территории по государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94.

Апеллянт полагает неверными выводы, изложенные в пункте 4 Представления, поскольку УФК по РБ требует взыскать штраф с генерального подрядчика за неисполнение работ по благоустройству территории объекта, вместе с тем работы по благоустройству являются сезонными и в связи с их характером в зимний период не выполняются. После того, как они будут выполнены в полном объеме государственным заказчиком, будет применена к ООО «А-Строй» мера ответственности в виде пени, так как просрочка исполнения обязательств в силу вышеперечисленных норм исключает взыскание штрафа. Генеральным подрядчиком нарушены

обязательства, которые имеют определенный срок, следовательно, штраф за указанные нарушения Управление не может предъявить. В случае взыскания на основании контракта № 94 штрафа за неисполнение работ по благоустройству, в действиях Управления по существу будет преследоваться цель повторно взыскать неустойку за одно и то же нарушение (просрочка срока окончания работ), что является возложением на ООО «А-Строй» двойной ответственности за нарушение одного и того же обязательства и противоречит принципам действующего гражданского законодательства.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, согласно данным справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) государственный контракт от 06.12.2017 № 04/2017-94 Генеральным подрядчиком ООО «А-Строй» не исполнен на сумму - 2 880 631,91 рублей и объем работы на сумму 10 706 309,09 рублей выполнены с просрочкой от 36 до 140 дней.

Государственным контрактом от 06.12.2017 № 04/2017-94 предусмотрен объем работ на сумму 98 501 893,49 рублей, фактически по состоянию на 31.12.2019 года выполнены работы с начала строительства на сумму 95 621 261,58 рублей при сроке окончания работ июль 2019 года, в том числе по состоянию:

- на 31.07.2019 на сумму 84 914 952,41 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 5 588 489,44 рублей и за счет средств бюджета Республики Башкортостан 79 326 463,05 рублей;
- на 05.09.2019 на сумму 87 678 337,45 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 5 588 489,44 рублей и за счет средств бюджета Республики Башкортостан 82 089 848,01 рублей (из них за период с 30.07.2019 по 05.09.2019 - 2 763 384,96 рублей);
- на 02.12.2019 на сумму 88 961 835,36 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 5 588 489,44 рублей и за счет средств бюджета Республики Башкортостан 83 373 345,92 рублей (из них за период с 06.12.2019 по 02.12.2019 - 1 283 497,91 рублей);
- на 18.12.2019 на сумму 95 621 261,58 рубль, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 5 588 489,44 рублей и за счет средств бюджета Республики Башкортостан 90 032 772,14 рубля (из них за период с 03.12.2019 по 18.12.2019 - 6 659 426,22 рублей).

В нарушение частей 6 и 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 5,10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, пунктов 2.1, 13.4, 13.5 государственного контракта от 06.12.2017 № 04/2017-94

Учреждением не начислены и не выставлены пени Генеральному подрядчику ООО «А-Строй» в сумме 252 758,02 рублей (2 763384,96х7,25%х1/300х36=24041,45 рублей; 1 283 497,91х6,5% х 1/300 х 124 =34 483,31 рубля; 6 659 426,22 х6,25 х 1/300 х140 = 194 233,26 рублей) за несоблюдение сроков исполнения обязательств по государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94 и штраф в размере 890 393,40 рублей за неисполнение обязательств по государственному контракту от 06.12.2017 № 04/2017-94.

Рассмотрев доводы апелляционной относительно необоснованности выводов, изложенных в пункте 4 Представления, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что спорные выводы критической оценке апелляционного суда не подлежат, поскольку судом первой инстанции им дана надлежащая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не находит.

Из материалов дела усматривается, что согласно пункту 5 Представления от 16.04.2020 № 0100-21-06/2805 в нарушение частей 6, 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 12.7 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 - ГКУ УКС РБ Генеральному подрядчику ООО «А-Строй» не предъявлен штраф в размере 812 631 руб. 15 коп. за неисполнение обязательств по благоустройству территории по государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329.

В нарушение частей 6,7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пункта 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 пунктов 2.1, 12,7 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 ГКУ УКС РБ не предъявлен штраф в размере 812 631,15 рублей за неисполнения обязательств по государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает на то, что правовые основания для предъявления ООО «А-Строй» штрафа за неисполнение обязательств по благоустройству территории объекта по контракту № 04/2019-329 (в сумме 812 631 руб. 15 коп.) отсутствуют, так как этим контрактом работы по благоустройству территории не предусмотрены.

Как следует из материалов дела, что в соответствии с пунктом 1.1 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 генеральный подрядчик обязуется выполнить по заданию Государственного заказчика строительно-монтажные, пусконаладочные работы по объекту «Бассейн и городском округе город Уфа Республики Башкортостан, Калининский район,

бул. Тухвата Янаби» в соответствии с условиями Контракта, действующими техническими регламентами, строительными нормами и правилами, проектной документацией (с учетом положений, установленных в пунктах № 1, 2 Раздела № 1 Технического задания документации об электронном аукционе, по результатам которого заключен Контракт) и в установленные Контрактом сроки, а Государственный заказчик обязуется принять выполненные Генеральным подрядчиком Работы и оплатить их в установленном Контрактом порядке (т.3 л.д.т 1-35).

Согласно пункту 2.1 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 календарные сроки выполнения Работ по Контракту: начало Работ: в течение 7 календарных дней с момента передачи Генеральному подрядчику строительной площадки под строительство; окончание Работ: 20.12.2019. Работы считаются выполненными Генеральным подрядчиком в полном объеме после подписания Сторонами акта приемки законченного строительством Объекта (унифицированная форма № КС-11) и при наличии «Заключения о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов», выданного Государственным комитетом Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору.

Согласно приложению №3 к государственному контракту от 18.11.2019 № 04/2019-329 к видам и объемам работ по строительству объекта включены работы по благоустройству (т.3 л.д 25).

Согласно пункту 2.2 государственного контракта от 18.11.2019 № 04/2019-329 сроки завершения отдельных видов Работ определяются Графиком выполнения строительно-монтажных работ на весь период строительства Объекта, в пунктах 5, 6 которого также предусмотрено благоустройство (Приложение № 6 к Контракту, т.3 л.д. 28).

Согласно данным справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) государственный контракт от 18.11.2019 № 04/2019-329 Генеральным подрядчиком ООО «А-Строй» не исполнен на сумму 807 561 руб. 62 коп. и объем работы на сумму 10 706 309 руб. 09 коп. выполнены с просрочкой 3 дня.

Таким образом, в оспариваемом пункте 5 представления установлено требование о предъявлении штрафа в соответствии с пунктом 12.7 контракта № 04/2019-329 за ненадлежащее неисполнение обязательств в части благоустройства территории объекта.

Апеллянт указывает, что в обжалуемом решении суда отсутствуют мотивы, по которым отклонены доводы относительно пункта 5 представления.

Отклоняя указанный довод апелляционной жалобы об отсутствии оценки доказательств и доводов ГКУ УКС РБ по заявлению в нарушение статей 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса, апелляционный суд указывает, что отсутствие в решении суда первой инстанции оценки всех

доводов истца не означает, что судом согласно требованиям части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не была дана надлежащая оценка всем обстоятельствам дела.

То обстоятельство, что в судебном акте не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судом не были исследованы и оценены. Из текста решения суда первой инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает, что требования Представления не могут нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как ГКУ УКС РБ с учетом статуса участника бюджетных правоотношений должно основывать свою деятельность на соблюдении требований бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, представление УФК по РБ в оспариваемой части является правомерным и не нарушает права и законные интересы ГКУ УКС РБ.

Таким образом, решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права, ведущих к отмене судебного акта, не допущено, при рассмотрении дела судом установлена, исследована и оценена вся совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Доводы апелляционной жалобы опровергаются материалами дела, им дана надлежащая оценка судом первой инстанции, в связи с чем они подлежат отклонению как неосновательные по приведенным выше мотивам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

С учётом изложенного, решение суда первой инстанции соответствует нормам материального и процессуального права, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ГКУ УКС РБ освобождено от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 марта 2023 года по делу № А07-14946/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного казенного учреждения Управления капитального строительства Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи